

Den 19/7-2002:

Kommunens tekniske udvalg vedtog på sit møde den 25/6 ikke at ville give dispensation fra byggevedtægtens klausul om en max. højde på 8,5 m.

Der er ikke refereret nogen begrundelse for det, men jeg er informeret om, at årsagen skyldes at dispensationen til den allerede eksisterende mast ved RamsøHallen var betinget af, at andre selskaber skulle kunne leje plads på masten. Allerede i de indledende faser bedyrede Sonofon at de ikke kunne anvende den mast på grund af tekniske problemer. Dette var også vores forudsætning for at behandle spørgsmålet om opsætning på vores område. Sonofon er blevet bedt om at skaffe den fornødne dokumentation for at den eksisterende mast ikke kan anvendes. Når den foreligger behandles sagen i kommunen igen. Hvis Sonofon ikke kan dokumentere deres påstand, så må jeg føle, at de har holdt os for nar og så må vi jo vurdere sagen fra en anden vinkel.

Ud fra teknisk udvalgs referat skrev Dagbladet nedenstående artikel den 16/7. Artiklen er mildest talt forvirrende og i hvert fald forkert beskrevet. For fuldstændighedens skyld bringes referatteksten (punkt 116) efter nævnte artikel og derefter min henvendelse til Dagbladet. Jeg har siden talt med dem og de har lovet at bringe en berigtigelse.

Flemming Lönqvist

Grundejere må kontakte andre maste-ejere

Udvalg vil ikke give dispensation til mast

Dyssegårdens Grundejerforening i Gadstrup kan ikke få lov til at rejse en 30 meter høj antennemast for mobiltelefoni.

Det ville kræve to dispensationer i henhold til bygningsreglementet, og dem ønsker teknisk udvalg ikke at give.

I stedet har udvalget besluttet, at ansøgeren, altså grundejerforeningen kontakter de øvrige antenne/mast ejere af de eksisterende master i området".

LE34 Tele A/S havde på vegne Sonofon søgt om tilladelse til at opføre en 30 meter høj antennemast.

Antennemasten skulle i bekræftende fald opføres på et grønt område/fællesareal, som tilhører Dyssegårdens Grundejerforening.

Grundejerforeningen har holdt ekstraordinær generalforsamling for at få generalforsamlingens tilladelse til at opføre masten.

Af de 30 fremmødte stemte 22 for at sige ja til tilladelsen.

Et enkelt medlem af grundejerforeningen har dog sendt sin utilfredshed med beslutningen

videre til kommunen. Han har nemlig skriftligt indsendt indsigelse om at der blev givet en sådan tilladelse.

Oprindeligt var det nemlig tanken, at masten skulle være 42 meter højere og placeres umiddelbart ud for hans ejendom.

Grundejerforeningen har siden godkendt at masten "kun" skulle være på 30 meter og at den skulle flyttes ca. 180 meter mod syd. Trods ændringerne kan der altså ikke gives de nødvendige dispensationer.

judo

Pkt. 116

J.nr.: Matr.nr. 6-ic Gadstrup by, Gadstrup. – Dyssegårdsvej – grønt område. / AZN

Dispensation fra tilladelig byggehøjde, opførelse af antennemast.

Dyssegårdsvej

Matr.nr. 6-ic Gadstrup by, Gadstrup

Præsentation:

LE34 Tele A/S søger på vegne af Sonofon om tilladelse til at opføre en 30 m høj antennemast for mobiltelefoni.

Antennemasten opføres på grønt område/fællesareal tilhørende Dyssegårdens grundejerforening. Grundejerforeningen har afholdt ekstraordinær generalforsamling med det formål at få generalforsamlingens accept til opførelse af masten. Af 30 fremmødte medlemmer stemte 22 for at tilladelse blev givet.

Et medlem, Mads Kristensen Dyssegårdsvej 19, har skriftligt indsendt indsigelse mod, at der blev givet tilladelse til opførelse af masten.

Indsigelsen fra Mads Kristensen er givet på baggrund af den oprindelige ansøgning fra LE 34, hvor mastens højde skulle være 42 m og placeres umiddelbart ud for indsigers ejendom.

I grundejerforeningens godkendelse til opførelse af masten er højden reduceret til 30 m og masten er flyttet ca. 180 m mod syd.

Redegørelse:

I henhold til bygningsreglementets kapitel 2A.1.3 stk. 1 må ingen bygningsdel være højere end 8.5 m og efter stk. 1 A må højden i forhold til naboskel ikke overstige 3 m. + 0,5 x afstanden til skel.

For at sikre at formalia overholdes, er der efterfølgende tilsendt grundejerforeningen nabo- orientering, hvor der redegøres for, at opførelse af masten vil kræve dispensation fra de 2 nævnte bestemmelser.

Indsigelsesfrist udløber den 22. juni 2002.

Konklusion:

Opførelse af masten vil kræve, at der meddeles dispensation fra bestemmelserne i bygningsreglement 95 om tilladelig byggehøjde.

Økonomiske konsekvenser:

Ingen.

Administrative konsekvenser:

Ingen.

Bilag:

Kopi af ansøgning, godkendelse fra grundejerforeningen med kortbilag, indsigelse fra Mads Kristensen og oversigtskort hvor der er markeret mastens oprindelig ansøgte placering og den placering der er godkendt af grundejerforeningen.

Teknisk forvaltnings indstilling:

Der indstilles, at dispensationer meddeles, at der stilles krav om, at masten fjernes så snart lejemålet på grundarealet udløber eller så snart masten ikke længere er i brug og at dispensation gøres betinget af, at andre selskaber kan gøre brug af masten.

TU den 25. juni 2002. Pkt. 116. Beslutning:

Udvalget beslutter ikke at meddele dispensation, men anbefaler at ansøger kontakter de øvrige antenne/mast ejere af de eksisterende master i området.

Afskrift af mail, sendt til Dagbladet:

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Formanden, Dyssegårdens Grundejerforening [mailto:formand@dygrfor.dk]

Sendt: 16. juli 2002 23:15

Til: Dagbladet

Cc:

Emne: Artikel forkert belyst

Hej kære Ramsø-redaktion

I Dagbladet d.d. under Ramsø er - med stor overskrift - en artikel: "Grundejere må kontakte andre maste-ejere".

Den er ganske forkert beskrevet, og man opfatter at artiklen har til formål at triumfere over et nederlag der ikke er der!

Først og fremmest er det ikke Dyssegårdens Grundejerforening der har søgt om tilladelse til at rejse en 30 m. høj mobil-mast. Det er Sonofon der har søgt om dette. Grundejerforeningens rolle i den sag er alene at udleje det fornødne areal og selvfølgelig give vores tilladelse til dette.

Den eneste grund til at der ikke blev givet dispensation var, at kommunens tekniske udvalg mente at den ved Ramsøhallen eksisterende mast kunne anvendes, og at det ikke var dokumenteret at den ikke kunne anvendes. Det skal tilføjes at Sonofon ikke forlods var blevet bedt om denne dokumentation.

Der skulle ikke 2 dispensationer til, men kun 1 og det drejede sig om byggevedtægtens bestemmelse om max. 8,5 m. over terræn.

Som det skal sig og bør i den slags sager, har der endvidere været udsendt nabohøring og der indkom ikke en eneste indsigelse. Den indsigelse der omtales, er fra en grundejer, der bor langt fra den påtænkte placering og indsigelsen gik mest på det første placeringsforslag, der kun var et **forslag**, men som blev ændret efter dialog med medlemmerne; en dialog som den nævnte grundejer overhovedet ikke deltog i. Han sendte simpelthen sin indsigelse til kommunen efter den ekstraordinære generalforsamlingen og uden om bestyrelsen. Den indsigelse havde overhovedet ingen indflydelse på Teknisk Udvalgs beslutning.

Jeg havde selv overfor LE34 og Sonofon spurgt, hvorfor masten ved Ramsøhallen ikke kunne anvendes. Jeg fik da en længere teknisk forklaring om at det ikke kunne lade sig gøre. Det er dette forhold som ikke er dokumenteret - endnu. Det var grundejerforeningens forudsætning for at sige ja, at det ikke var muligt at bruge eksisterende master i området. Hvis masten ved Ramsøhallen kan bruges er jeg enig med Teknisk Udvalg om, at der ikke skal flere master op. Hvis Sonofon kommer med den nødvendige dokumentation ændres beslutningsgrundlaget og sagen kan da formentlig tages op igen. Kommer de ikke med den - føler jeg nok vi er blevet holdt lidt for nar.

Som en sidste kuriositet skal nævnes at der aldrig har været tale om en mastehøjde på 42 m. Den først påtænkte placering opererede med "kun" 36 m.

Med venlig hilsen

Flemming Lönqvist
formand for
Dyssegårdens Grundejerforening

Den 3/11-2002:

Sonofon har annulleret kontrakten - der bliver ingen antennemast!

Sonofon har sent i august måned meddelt os at de har foretaget nogle ændringer således at masten ved Ramsø Hallen nu alligevel godt kan bruges til deres udstyr, og i dag har de meddelt os at lejekontrakten betragtes som annulleret fra deres side.

Det betyder at der ikke kommer nogen mast op på vores område eller andre steder i Gadstrup. Tilbage står blot at vi er blevet holdt for nar, idet vores forudsætning for overhovedet at gå ind i en drøftelse om rejsning af mast på vores område var, at den allerede eksisterende mast ved Ramsø Hallen ikke kunne bruges. Allerede på det indledende tidspunkt var vi bevidst om den almene modstand der kunne være ved en sådan mast. Derfor afsatte vi fornødne ressourcer til at belyse fordele og ulemper og i det hele taget give hele sagen en ordentlig og fornuftig objektivitet. Udover at det selvfølgelig kunne betyde nogle indtægter til foreningen i tiden fremover, kunne disse indledende udgifter sagtens dækkes af de kommende indtægter.

Som det fremgår af tidligere nævnte sagsfremstillinger var der sådan set villighed til politisk godkendelse, når Sonofon kom med den dokumentation der understøttede deres tidligere påstand om at eksisterende mast teknisk ikke kunne anvendes.

Når Sonofon så alligevel finder en løsning der betyder at eksisterende mast kan anvendes, så har de altså tidligere løjet for os eller i hvert fald talt mod bedre vidende og dermed misbrugt vores og medlemmernes tid. Der var indgået lejekontrakt med Sonofon. Denne kontrakt kunne annulleres, hvis myndighedernes godkendelse ikke *kunne* opnås. Sonofon mener at de blot kan annullere den, hvor vi dog mener at de - qua deres "brøler" - bør dække vores omkostninger og ulejligheder på en eller anden symbolsk måde. I lejekontrakten er anført at lejemålet bortfalder umiddelbart såfremt "de nødvendige myndighedsgodkendelser ikke *kan* opnås". Det er vores opfattelse at disse godkendelser godt kunne opnås, men at lejer (Sonofon) ikke *ville* dette og juridisk set kunne det derfor være lejers ansvar. Nu ville det nok være lidt vildt alligevel at kræve 20.000,- kr. i årlig leje de næste 10 år på denne baggrund (men måske ikke utopi??). Derfor synes vi det måtte være rimeligt med en eller anden form for erstatning.

Vi har i korrespondance siden august forsøgt at formå Sonofon til at komme med forslag til en sådan kompensation, der kunne være dels et kontant beløb til dækning af vores udgifter og/eller dels et eller andet attraktivt tilbud til vores medlemmer. Dette er totalt afslået af Sonofon. Det eneste de har givet er en beklagelse over forvoldt ulejlighed. Vi har nu senest fremsat et kontant erstatningskrav på knap 10.000,- kr. Skulle vi senere gå til retten kan man selvfølgelig vurdere om vores påstand skal være opretholdelse af kontrakten.

Normalt vil foreninger - i sådanne sager - opfordre til boykot. Det vil vi ikke. Det gør jo ikke deres produkter dårligere. Til gengæld ved vi at et dårligt image også kan skade et firma's muligheder på markedet, så hvis denne sag spreder sig (via de kontakflader vi har), så kan det jo være at der ikke længere er "penge i lortet" (Reklame på slamsugerer "fra Snave").

Flemming Lönqvist